León, Guanajuato, a 6 seis de noviembre del año 2018 dos mil dieciocho.

**V I S T O** para resolver el expediente número **1143/3erJAM/2018-JN**, que contiene las actuaciones del proceso administrativo iniciado con motivo de la demanda interpuesta por el ciudadano **(.....);** y -------

**R E S U L T A N D O :**

**PRIMERO.** Mediante escrito presentado en la Oficialía Común de Partes de los Juzgados Administrativos Municipales de León, Guanajuato, en fecha 08 ocho de agosto del año 2018 dos mil dieciocho, la parte actora presentó demanda de nulidad, señalando como acto impugnado el acta de infracción con número de folio **T 5866017 (Letra T cinco ocho seis seis cero uno siete),** levantada en fecha 07 siete de julio del año del año 2018 dos mil dieciocho, y como autoridades demandadas señala al agente de tránsito, que elaboró el acta de infracción. ----------------------------------------------------------------------------------------

**SEGUNDO.** Por auto de fecha 10 diez de agosto del año 2018 dos mil dieciocho, se admite a trámite la demanda y se ordena correr traslado a la autoridad demandada, se le admite la prueba documental pública anexa a su escrito de demanda, misma que se tiene por desahogada desde ese momento debido a su propia naturaleza. De igual manera se admite la prueba presuncional en su doble sentido en lo que beneficie a la actora---------------------

Respecto a la suspensión solicitada por la actora, se requiere a la autoridad demandada para que rinda informe en el que especifique la situación que guarda la acta de infracción impugnada señalando que documento o documentos fueron retenidos como garantías de pago, mencionando a nombre de quienes se encuentran emitidas dichas constancias, proporcionando entre otros datos que considere trascendentes, copias certificadas relativos a la información que obre en su poder relacionada con la controversia planteada, apercibida que de no hacerlo se le aplicarán los medios de apremio; lo anterior, toda vez que de la citada acta de infracción, se advierte que se retuvo a la ahora parte actora la licencia de conducir, ya que del estado de cuenta aportado se observa que fue la tarjeta de circulación vehicular el documento retenido. -----

**TERCERO.** Mediante proveído de fecha 22 veintidós de agosto del año 2018 dos mil dieciocho, se requiere al promovente exhiba el original o copia certificada de su nombramiento mediante el cual acredite su personalidad jurídica como agente de tránsito municipal demandado, debiendo presentar sus respectivas copias, con sus escritos de cumplimiento; apercibiéndolo que de no cumplir se le aplicaran los medios de apremios. ---------------------------------

**CUARTO**. Por auto de fecha 27 veintisiete de agosto del año 2018 dos mil dieciocho, se tiene al agente de tránsito por contestando en tiempo y forma legal la demanda en los términos precisados en su escrito, se tiene por ofrecida y admitida como pruebas, la documental admitida a la parte actora por hacerla suya, así como la que adjunta a su escrito de contestación consistente en su gafete de identificación, pruebas que, dada su especial naturaleza, se tiene en ese momento por desahogadas, así mismo, se le admite la presuncional en su doble aspecto en todo lo que beneficie. ------------------------------------------------------

En otro orden de ideas se tiene a la demandada por dando cumplimiento en tiempo y forma con el requerimiento formulado por auto de fecha 22 veintidós de agosto del año 2018 dos mil dieciocho, toda vez que ofreció, exhibió y se hizo acompañar de la copia certificada del documento que acredita su personalidad jurídica dentro del presente proceso, en razón de lo anterior, se le tiene por informando que derivado de la infracción se retuvo en garantía de pago la tarjeta de circulación vehicular con número de folio A00248243 (Letra A cero cero dos cuatro ocho dos cuatro tres), misma que dada su naturaleza se le tiene por admitida y desahogada desde estos momentos, la que se agrega a los autos para los efectos legales que en derecho corresponda. ----------------------

Por lo anterior, y en virtud que quedo pendiente de acordar la suspensión solicitada, se concede para el efecto de que se mantengan las cosas en el estado en que se encuentran por la que la demandada deberá solicitar a la Tesorería Municipal, se abstenga de iniciar el Procedimiento Administrativo de Ejecución, hasta en tanto se dicte la resolución definitiva. De igual manera se concede también para el efecto de que las autoridades de Tránsito y las de movilidad municipales no impongan multas por la falta de tarjeta de circulación vehicular infraccionada, siendo este el documento recogido en garantía; se señala fecha y hora para la celebración de la audiencia de alegatos.

**QUINTO.** En fecha 31 treinta y uno de agosto del año que transcurre, se le dice al promovente que mediante proveído de fecha 27 veintisiete de los corrientes se tuvo por apersonándose al agente de tránsito demandado, por lo que se tendrá que estar a lo acordado el auto mencionado. ---------------------------

**SEXTO.** El día 8 ocho de octubre del año 2018 dos mil dieciocho, a las 12:00 doce horas, fue celebrada la audiencia de alegatos prevista en el artículo 286 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, sin la asistencia de las partes, por lo que se procede a emitir la sentencia que en derecho corresponde. ---------------------------

**C O N S I D E R A N D O :**

**PRIMERO.** Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 243 párrafo segundo y 244 de la Ley Orgánica Municipal para el Estado de Guanajuato; 1 fracción II y 3 párrafo segundo, del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato; este Juzgado Tercero Administrativo, por razón de turno, resulta competente para tramitar y resolver el presente proceso, además por impugnarse un acto administrativo emitido por una autoridad del Municipio de León, Guanajuato.

**SEGUNDO.** El presente proceso administrativo fue promovido oportunamente, conforme a lo establecido en el artículo 263 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, toda vez que la demanda fue presentada dentro de los 30 treinta días hábiles siguientes a aquél en que el demandante se ostenta sabedor del acta de infracción impugnada, lo que fue el día 07 siete de julio del año 2018 dos mil dieciocho y la demanda fue presentada el 08 ocho de agosto del mismo año. ----------------------------------------------------------------------------------------------------

**TERCERO.** La existencia del acto impugnado, se encuentra documentada en autos con el original del acta de infracción con folio número T 5866017 (Letra T cinco ocho seis seis cero uno siete), levantada en fecha 07 siete de julio del año del año 2018 dos mil dieciocho, visible a foja 07 siete, la que merece pleno valor probatorio, conforme lo dispuesto en los artículos 78, 117, 118, 123 y 131 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato; toda vez que se trata de un documento público, expedido por un servidor público, en el ejercicio de sus funciones. ---------------------------------------------------------------------------------------------

En razón de lo anterior, se tiene por **debidamente acreditada** la existencia del acto impugnado. ---------------------------------------------------------------

**CUARTO.** Por ser de examen preferente y de orden público, se analiza si se actualiza alguna de las causales de improcedencia o sobreseimiento previstas en los artículos 261 y 262 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, ya que de actualizarse alguna, podría imposibilitar el pronunciamiento por parte de este órgano jurisdiccional sobre el fondo de la controversia planteada. -----------------

En ese sentido, se aprecia que la autoridad demandada solicita que, con independencia, que de oficio se estudie la procedencia de alguna causal de improcedencia determinadas en el 261 del Código de Procedimiento y Justica Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, argumenta que opera la causal de improcedencia establecida en el artículo 261 fracciones I y VI, en relación con el artículo 262 fracción II del citado código. ---------------------

Causal de improcedencia que a juicio de quien resuelve NO SE ACTUALIZA, de acuerdo a las siguientes consideraciones: --------------------------

El actor en la presente causa administrativa acude a demandar el folio de infracción **T 5866017 (Letra T cinco ocho seis seis cero uno siete),** levantada en fecha 07 siete de julio del año del año 2018 dos mil dieciocho, dicha acta de infracción es emitida a nombre del ciudadano **(.....)**, según se desprende de la propia acta, dicho ciudadano es quien promueve el juicio de nulidad en la presente causa, por lo que el solo hecho de que el acto administrativo emitido por el agente de tránsito demandado esté a nombre del actor, le otorga a éste, interés jurídico para intentar la presente demanda de nulidad. -----------------------------------------------------------------------------------------------

Lo anterior, de acuerdo al siguiente criterio emitido por la Segunda Sala del ahora Tribunal de Justicia Administrativa para el Estado de Guanajuato, que señala: ------------------------------------------------------------------------------------------

INTERÉS JURÍDICO. LO TIENEN QUIENES SON DESTINATARIOS DE UN ACTO ADMINISTRATIVO. El interés jurídico que funda la pretensión del acto deriva, de manera evidente, del hecho de ser destinatario de un acto administrativo cuya existencia ha sido debidamente acreditada en autos del presente juicio y que, al ser dirigido a dicho gobernado, pudiera infringir en su perjuicio las disposiciones legales aplicables, por lo que no es atendible el razonamiento de la parte demandada relativa al sobreseimiento.

Respecto a la causal de improcedencia establecida en la fracción VI del referido artículo 261 del Código de la materia, que dispone que el juicio de nulidad es improcedente en contra de actos *“Que sean inexistentes, derivada claramente esta circunstancia de las constancias de autos*”; causal esta que NO SE ACTUALIZA, ya que en autos y de acuerdo al considerando tercero de la presente resolución, queda acredita la existencia del acto impugnado, aunado a lo anterior, la demandada no realiza argumento alguno, con la finalidad de soportar la causal de improcedencia referida. --------------------------------------------

En tal sentido y considerando que, de oficio, quien resuelve, aprecia que no se actualiza ninguna de las causales de improcedencia previstas en el citado artículo 261, del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, por lo que resulta procedente el estudio de los conceptos de impugnación esgrimidos en la demanda; no sin antes fijar los puntos controvertidos dentro de la presente causa administrativa. ------------------------------------------------------------------------------------

**QUINTO.** En cumplimiento a lo establecido en la fracción I del artículo 299 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, este Juzgado procede a fijar clara y precisar los puntos controvertidos en el presente proceso administrativo. -----------------------

De lo expuesto por el actor, en su escrito de demanda, así como de las constancias que integran la causa administrativa que nos ocupa, se desprende que en fecha en fecha 07 siete de julio del año del año 2018 dos mil dieciocho, fue levantada el acta de infracción número T 5866017 (Letra T cinco ocho seis seis cero uno siete), misma que el actor considera ilegal, por lo que acude a demandar su nulidad. ----------------------------------------------------------------------------

Así las cosas, la “litis” planteada se hace consistir en determinar la legalidad o ilegalidad del acta de infracción con número **T 5866017 (Letra T cinco ocho seis seis cero uno siete),** levantada en fecha 07 siete de julio del año del año 2018 dos mil dieciocho. ----------------------------------------------------------------

**SEXTO.** Una vez determinada la litis, se procede a realizar el análisis de los conceptos de impugnación, para lo anterior no resulta necesario su transcripción, así como tampoco de los argumentos vertidos por la autoridad. Lo anterior, de conformidad con la siguiente jurisprudencia: ------------------------

**CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. EL JUEZ NO ESTÁ OBLIGADO A TRANSCRIBIRLOS.** El hecho de que el Juez Federal no transcriba en su fallo los conceptos de violación expresados en la demanda, no implica que haya infringido disposiciones de la Ley de Amparo, a la cual sujeta su actuación, pues no hay precepto alguno que establezca la obligación de llevar a cabo tal transcripción; además de que dicha omisión no deja en estado de indefensión al quejoso, dado que no se le priva de la oportunidad para recurrir la resolución y alegar lo que estime pertinente para demostrar, en su caso, la ilegalidad de la misma.” SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO. No. Registro: 196,477. Jurisprudencia, Materia(s): Común, Novena Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. VII, Abril de 1998, Tesis: VI.2o. J/129. Página: 599”.

En tal sentido, una vez analizados los conceptos de impugnación, quien resuelve determina que el agravio señalado como PRIMERO resulta fundado y suficiente para decretar la NULIDAD TOTAL del acta impugnada con base en las siguientes consideraciones: ------------------------------------------------------------

La parte actora señala los siguiente:

1. *[…] Con relación a los MOTIVOS DE LA INFRACCIÓN, la ahora demandada establece en el Acta de Infracción impugnada lo siguiente: […] , siendo claro que la aseveración anterior es bastante escueta e insuficiente, careciendo a todas luces de coherencia, congruencia y legalidad, pues la demandada no es precisa ni exacta en la cita de las normas legales que, en su caso, le facultan para emitir el acto que ahora impugno, negándome con dicho actuar, certeza y seguridad jurídica”*

*Bajo las circunstancias anteriores, es claro que el acto emitido por la demanda es ilegal, y en consecuencia, debe decretarse su nulidad total, pues carece de todo fundamento legal que faculte a la demandad a realizar ese tipo de acciones.*

*Es decir, la demanda no establece en ninguna parte del acta de infracción impugnada, el fundamento precisa y exacto, que le faculte medir, detectar, checar o captar velocidad de un vehículo de motor, ni mucho menso establece los datos de identificación del dispositivo de verificación de velocidad […] […].”*

Por su parte, la autoridad demandada, niega que al actor le asista derecho alguno para demandar en la forma en que lo hace y sobre todo que se condene a que se decrete la nulidad del actor que no afecta el interés jurídico toda vez que el acta de infracción se encuentra expedida a su nombre, pero no acredita la propiedad con la documental legal idónea, posesión derivada de una figura jurídica o que le cause algún perjuicio, faltando el requisito de procedibilidad. Que los hechos narrados por el actor son meras apreciaciones subjetivas. --------------------------------------------------------------------------------------------

Una vez precisado y analizado lo expuesto por las partes, se considera **FUNDADO** dicho concepto de impugnación, conforme a los siguientes razonamientos: -------------------------------------------------------------------------------------

En principio, resulta importante invocar lo dispuesto por los artículos 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 137, fracción VI, del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, mismos que obligan a todas las autoridades, en consecuencia, también a las municipales, a fundar y motivar sus actos. ---------

Asimismo, es importante conceptualizar que por fundar el acto administrativo, se entiende por precisar el o los preceptos legales y el nombre del ordenamiento legal aplicable al caso concreto y cuando dichos preceptos se integren con fracciones, incisos o párrafos, la autoridad demandada debe de indicar la fracción, inciso o párrafo que resulte aplicable; y, por motivarlo se entiende expresar en forma pormenorizada las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que haya tenido en consideración la autoridad administrativa para la emisión del acto, esto es, señalar el por qué en el caso se ha realizado el supuesto de hecho que condiciona la aplicación del o los preceptos legales invocados como apoyo legal; ya que de este modo, se tutela a favor del justiciable, el derecho fundamental de la debida fundamentación y motivación. ----------------------------------------------------------------

Bajo ese contexto, existe una indebida fundamentación y motivación del acto impugnado, ya que la autoridad demandada omite señalar las circunstancias de modo, tiempo y lugar de los hechos, en el acta de mérito, aunado que resulta ilegible, así como inentendible, lo que en ella se asentó *“Cialo (sic). Vehíalo (sic) de motor a 100km/h a 80 km/h.”*

Aunado a lo anterior, el agente de tránsito no precisa todas aquellas circunstancias de modo, tiempo y lugar respecto a la conducta cometida por el actor, toda vez que resulta ilegible lo por él plasmado, en consecuencia lo deja en total estado de indefensión, ya que desconoce en qué consistió su conducta, misma que dio origen a que se le levantara la boleta de infracción que ahora impugna, por lo tanto, dicha boleta no reúne elementos que nos lleven a considerar que efectivamente el promovente quebranto la norma jurídica invocada por la autoridad demandada, lo que resulta especialmente relevante en el sentido de que el agente de tránsito pormenorizadamente debe expresar, de forma legible, clara y entendible cómo detectó que el justiciable contravino lo dispuesto por el artículo 7 fracción VI del Reglamento de Tránsito Municipal de León, Guanajuato. -----------------------------------------------------------------------------

Siendo por todo lo anterior, que dentro de la presente causa administrativa no se desprenden los medios necesarios para acreditar que el actor quebranto lo dispuesto en el artículo 7 fracción VI del Reglamento de Tránsito Municipal de León, Guanajuato, mismo que dispone: ---------------------

**Artículo 7.-** Los conductores de vehículos, deben:

1. …

VI. Respetar los límites de velocidad establecidos en los señalamientos oficiales;

…

Es decir, para que la boleta de infracción se considere debidamente motivada el agente de tránsito demandado debió asentar de forma clara y legible, las razones por las que considero que el actor circulaba a una velocidad de 100 km/h cien kilómetros por hora en un tramo de 80 km/h ochenta kilómetros por hora, dónde se encuentra colocado el letrero o la indicación de que debe circularse a una velocidad de ochenta kilómetros por hora, así como las características de la vía sobre la que transitaba el justiciable, y con ello, arribar a la conclusión de que el actor infringió el artículo 7 fracción VI del Reglamento de Tránsito mencionado; en congruencia con lo anterior, en la especie no puede considerarse que el acto impugnado cumple con el requisito de debida motivación exigida por el artículo 137 fracción VI del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, ya que no se expusieron las razones mínimas, a fin de que la parte actora estuviera en posibilidad de verificar si el caso puede subsumirse en la hipótesis prevista en esa norma jurídica aplicada; por ende, se actualiza la causa de ilegalidad prevista en el artículo 302 fracción II del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato. ----------------------------------------------------------------------------------------

Por tanto, ante la irregularidad advertida, lo procedente es decretar la NULIDAD TOTAL del acto contenido en el acta de infracción número **T 5866017 (Letra T cinco ocho seis seis cero uno siete),** levantada en fecha 07 siete de julio del año del año 2018 dos mil dieciocho, emitida por el agente de tránsito municipal. -------------------------------------------------------------------------------

Como apoyo a lo anterior, se hace referencia al criterio que sostiene la Primera Sala del entonces Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Estado: -----------------------------------------------------------------------------------------------

**INDEBIDA FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN.- PROCEDE DECRETAR LA NULIDAD LISA Y LLANA.-** La ausencia de fundamentación y motivación deriva en el decretamiento de una nulidad para el efecto de que se emita otro acto debidamente fundado y motivado. Por su parte la indebida satisfacción de estos extremos, conduce a decretar una nulidad lisa y llana, ya que aquí el particular no requiere conocer los fundamentos y motivos de la afectación, sino que es sabedor de que los aplicados en el acto en concreto no son los adecuados.” (Exp. 4.509/02. Sentencia de fecha 09 nueve de mayo de 2003. Actor: Martha Isabel Espriu Manrique).

**SÉPTIMO.** En virtud de que el argumento estudiado resultó fundado y es suficiente para declarar la nulidad total del acto impugnado; resulta innecesario el estudio del concepto de impugnación restante, ya que su análisis no afectaría ni variaría el sentido de esta resolución. ---------------------------------

Sirve de apoyo, también a lo anterior, la tesis de jurisprudencia que dispone: ----------------------------------------------------------------------------------------------

**CONCEPTOS DE VIOLACION. CUANDO SU ESTUDIO ES INNECESARIO.** Si al considerarse fundado un concepto de violación ello trae como consecuencia la concesión del amparo, es innecesario analizar los restantes, ya que cualquiera que fuera el resultado de ese estudio, en nada variaría el sentido de la sentencia.” Segundo Tribunal Colegiado Del Quinto Circuito. No. Registro: 223,103. Jurisprudencia. Materia(s): Común. Octava Época. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación. I, Abril de 1991. Tesis: V.2o. J/7. Página: 86. Genealogía: Gaceta número 40, Abril de 1991, página 125. --------------------------

**OCTAVO**. En su escrito de demanda el actor señala como pretensión que la nulidad del acto impugnado, la cual quedo colmada de acuerdo al considerado sexto de la presente resolución. ---------------------------------------------

De igual manera solicita el reconocimiento del derecho amparado en las normas jurídicas, y la condena a la autoridad al pleno restablecimiento del derecho que le fue violado, consistente en que le sea devuelta la tarjeta de circulación, pretensión que resulta procedente al haberse declarado nula el acta de mérito, por lo que con fundamento en el artículo 300, fracción V, del invocado Código de Procedimiento y Justicia Administrativa; se reconoce el derecho que tiene el justiciable a la devolución de dicho documento. --------------

Devolución que deberá realizarse dentro de los 15 quince días siguientes a aquél en que cause estado la presente resolución, por lo que se condena a la autoridad demandada a efecto de realizar las gestiones necesarias para la devolución de la tarjeta de circulación, retenida con motivo del acta de infracción impugnada. ---------------------------------------------------------------------------

Por lo expuesto, y con fundamento además en lo dispuesto en los artículos 249, 287, 298, 299, 300, fracción II y V, 302, fracción II, del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, es de resolverse y se: ------------------------------------------------------------

**R E S U E L V E** :

**PRIMERO**. Este Juzgado Tercero Administrativo Municipal resultó competente para conocer y resolver del presente proceso administrativo. -------

**SEGUNDO.** Resultó procedente el proceso administrativo promovido por el justiciable, en contra del acta de infracción impugnada. ---------------------

**TERCERO.** Se decreta la **nulidad total** del acta de infracción número de folio **T 5866017 (Letra T cinco ocho seis seis cero uno siete),** de fecha 07 siete de julio del año del año 2018 dos mil dieciocho; ello conforme a las consideraciones lógicas y jurídicas expresadas en el Considerando Sexto de esta sentencia. --------------------------------------------------------------------------------------

**CUARTO.** Se reconoce el derecho del accionante y se condena a que la autoridad demandada realice las gestiones necesarias para la devolución del documento recogido en garantía; de conformidad con lo establecido en el Considerando Octavo de esta resolución. ---------------------------------------------------

Devolución que se deberá realizar dentro de los **15 quince días** hábiles siguientes a la fecha en que **cause ejecutoria** la presente resolución; debiendo informar a este Juzgado del cumplimiento dado al presente resolutivo, acompañando las constancias relativas que así lo acrediten. ------------------------

**Notifíquese a la autoridad demandada por oficio y a la parte actora personalmente.** ------------------------------------------------------------------------------------

En su oportunidad, archívese este expediente, como asunto totalmente concluido y dese de baja en el Libro de Registros que se lleva para tal efecto. -

Así lo resolvió y firma la Jueza del Juzgado Tercero Administrativo Municipal de León, Guanajuato, licenciada **María Guadalupe Garza Lozornio**, quien actúa asistida en forma legal con Secretario de Estudio y Cuenta, licenciado **Christian Helmut Emmanuel Schonwald Escalante**,quien da fe. ---